



NEKF

Løshund komiteen med flere

November-2019

Til Områdeklubbene og fagkomiteene.

FØRSTE HØRING- EVALUERING AV JAKTPRØVEREGLENE FOR LØSHUND

Som områdeklubbene er orientert om, så gjelder dagens jaktprøveregler for løshund ut prøvesesongen 2020. Jaktprøvereglene for løshund foreslås behandlet på RS 2021.

Denne høringen er derfor den første runden der områdeklubbene bes om å komme med innspill.

Det er gjort mange vedtak om at Norge skal inngå i et Nordisk samarbeid, noe som også innebærer at prøvereglene skal bli så like som mulig. I dag har Norge og Finland svært like regler, og Sverige har tilnærmet like regler med oss, men likevel er det avstand på en del punkter.

Både Sverige og Finland er nå i gang med sine evalueringer, og det er selvsagt en målsetting at jaktprøvereglene gjennom denne prosessen skal bli enda likere enn de er i dag. Med dette som utgangspunkt, så er det selvsagt også begrensninger i hva som vi kan endre på, og hva det er mulig å bli enige om.

Det er tidligere vedtatt en gyldighet på jaktprøvereglene frem til 2020, og NKK vil automatisk forlenge gyldighetsperiode frem til nytt regelverk er vedtatt. I den forbindelse har løshund-komiteen, avlsutvalgene og FS sammen foretatt en grundig gjennomgang og evaluering av eksisterende regler, og konkludert som følger:

Det er en omforent oppfatning at dagens jaktprøveregler, med sine momenter, sin poengskala og sine vekttall er et godt egnet verktøy til å kunne kartlegge en hunds sannsynlige arvbare egenskaper, og man ser derfor ingen behov for å foreta endringer. Men det kan selvfølgelig være andre oppfatninger av dette, og klubbene inviteres til å komme med egne innspill på endringer som man anser vil bidra til å gjøre jaktprøvereglene til et enda bedre avls - verktøy.

Men som kjent arbeides det med å etablere et enda mer likt felles nordisk reglement, og for å få dette til kan bli nødvendig for alle land å foreta enkelte justeringer og tilpassinger. I de innspillene vi har mottatt fra de andre landene så langt konstateres det at først og fremst Sverige i flere momenter henviser til Norge (og vår tekst) som et mulig endelig «kompromiss», og i de momenter hvor det signaliseres ønsker om en annen ordlyd/ endret krav til poengsetting/ endret vekttall, er man av den oppfatning at ikke noe av det vi har lest er av en slik karakter at det vil endre vesentlig på det gode verktøyet vi allerede har med dagens regler.

Momenter hvor det fra de øvrige land er signalisert ønske om annen ordlyd/ endringer:

Moment 1 Søk:

Uttak på første søkstur. Her utgjør i dag Norge (inntil 9x1,5 poeng) og Sverige (K= 5x0 poeng) den største forskjellen.

Kan/bør Norge gi noe her? Kan vi slippe oss tilbake til max 8 poeng ved uttak på første søksturen?

Finland praktiserer at PG ikke har noe særlig forflytning den første timen, og Sverige vurderer det samme. Bør dette vurderes i forbindelse med evalueringen?

Finland signaliserer:

Finland mener at dette fungerer bra i dag, men mener at Norges 9 poeng i uttak første turen er for godt betalt. De ønsker også en tabell der grunnlaget for poeng ved uttak første søksturen skal reflektere poenggivningen i momentet for øvrig, altså litt slik Norge allerede gjør i dag.

Sverige signaliserer:

Sverige er villige til å åpne opp for å bruke koeffisient på uttak første tur, og gjøre som Norge der både løpsstrekning og avstand skal legges til grunn. De mener også at vår 9 poeng er for godt betalt. De vil likevel bruke K for å markere at det er uttak på første tur, og at momentet ikke er prøvd fullt ut. Sverige er også inne på tanken om å redusere poenggivning dersom søksrundene blir for lange.

Moment 2 Evne til å finne elg:

Blir intensjonene i våre regler praktisert slik at alle kriteriene blir lagt til grunn, og ikke bare løpsstrekning? Kan regelverket i dette momentet bli mer konkret, eller er dette et klart skjønnsmessig moment?

Finland signaliserer:

Finland mener at hunden skal trekkes minst 2 poeng dersom PG må hjelpe hunden å finne elg. Om det for eksempel slippes der det er sett elg eller på direkte vitring. Eller at hunden går i beina til PG går rett i elg. Det skal være en viss sammenheng mellom moment 1 og moment 2.

Sverige signaliserer:

Sverige vil vurdere å ta hensyn til både «fågelveg» som de gjør i dag, og løpsstrekning. Tilnærming.

Moment 3 Evne til å stille elg i uttaket:

Er vi litt for strenge når vi trekker for at elgen har en naturlig forflytning, for eksempel beite? Dagens regler er i det siste dommerkompendiet gjort litt rundere da en har sagt at det må aksepteres at elgen sier litt, f.eks. beiter, så lenge det er standlos.

Finland signaliserer:

Finland er enige i at noe forflytning må aksepteres, men ønsker også en tabell som regulerer poenggivningen avhengig av når og hvor langt elgen flytter.

Finland mener kanskje at vektall 1 holder i dette momentet. Hunden blir, etter Finlands mening, straffet for mye om elgen reiser rett ut i uttaket (dette har ofte sammensatte årsaker), og som en følge av dette, litt for lite premiert for at den faktisk følger etter elgen og får stoppet den etter hvert.

Sverige signaliserer:

Det skal aksepteres litt mer forflytning enn nå, og dersom det er flere uttak samme dag, skal poenggivningen her foretas etter en gjennomsnittsbetraktning slik Norge gjør.

Moment 4 Losarbeidets kvalitet:

Finland signaliserer:

Finland kan ønske seg at det skal premieres at hunden står i los når prøvetiden er ute.

Sverige signaliserer:

Sverige kan også være med på at hund som loser på elg ved prøvetidens slutt skal premieres høyere.

Moment 5 Påhengelighet:

Vi praktiserer at «den beste påhengeligheten på en dyregruppe skal legges til grunn» Bør det fortsatt være slik, eller skal en kunne legge sammen påhengelighet fra flere uttak?
Trenger vi 5 km for å få full score i momentet?

Finland signaliserer:

Finland praktiserer i dag «sammenlagt påhengelighet», altså totalt for prøvedagen.

Sverige signaliserer:

Sverige vil gi poeng etter den beste påhengeligheten på en dyregruppe (om flere uttak)
Sverige ønsker at poengtabellen skal bygges opp slik at hunden får færre poeng dersom påhengeligheten blir for lang.

Moment 6 Evne til å stille støkt elg:

Sverige bruker her begrepet «flyende älg». Altså hundens evne til å stille elg som flykter. I Norge praktiserer vi at elgen må være støkt for å kunne få gjentak, og overskriften på momentet sier jo også det.

Er det viktig at elgen må være støkt for å kunne poeng-sette et gjentak i dette momentet?

Finland signaliserer:

Finland vurderer å lage en tabell som klart forklarer sammenheng mellom antall gjentak og lengde på gjentakene. De vil også gi høyeste poeng der som hunden står i los ved prøvens slutt. Finland vil også at det skal være «taus hund» før gjentak for å få høyeste poeng.

I Finland så trenger det ikke være PG eller med sikkerhet andre som støkker elgen. Selv om elgen reiser av seg selv, så kan hunden få gjentak.

Sverige signaliserer:

Sverige vil drøfte og hente 0,5 koeffisient fra Moment 2 til dette momentet. Ellers støtter Sverige Norges regler her. Men Sverige ønsker også «taus hund» før gjentak for å få høyeste poeng.

Moment 7 Lostid:

Finland signaliserer:

Finland vurderer om det skal kreves mer enn 200 minutt lostid for å få høyeste poeng. Og de ser gjerne at dette momentet får vektall 1.

Moment 8 Losmålets hørbarhet

Finland signaliserer:

Bør det være minst 180 minutter lostid for å kunne gi full pott her i dette momentet?

Moment 9 Bruken av målet:

Det er en kjensgjerning at det er sammenheng mellom lostakt og hørbarhet.

Bør poengskalaen bygges opp slik at for høy lostakt skal gi utslag i lavere poeng?

Finland signaliserer:

Bør det være minst 180 minutter lostid for å kunne gi full pott her i dette momentet?

Sverige signaliserer:

Det viktigste er at det er tett og jevnt mål uten opphold.

Moment 10 Lydighet og samarbeid:

Dette er et moment der det er ganske stor forskjell mellom Norge/Finland og Sverige.

Er dette momentet blitt for vanskelig? Kan det gjøres enklere?

Sverige signaliserer:

De Nordiske reglene har for stort fokus på lydighet. Sverige er åpen for å drøfte nye måter å bedømme dette momentet på, og vil gjerne slå sammen lydighet og samarbeid, men fokus må også være på samarbeid.

Generelt:

- Er våre prøvetider greie nok?
- Er fordeling av vektall riktig i dag?

Fremdriftsplan

På bakgrunn av innspill og sammenstillinger i de 3 landene vil det gjennom NÄU foretas konkrete drøftinger og forhandlinger, for derigjennom å forhandle seg fram til et resultat man antar vil få tilslutning av RS. I den sammenheng vil det være viktig at klubbene har tilkjennegitt sine synspunkter, og da ikke minst dersom det er noe av det som de øvrige landene har signalisert som anses som så negativt at vi i Norge ikke kan tiltre dette.

Høringsfrist:

Høringsfrist for denne første runden er 15. januar 2020 til Forbundssekretæren.